

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Henri Korver (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Sid Brouwer (Centric)

Mark Paanakker (GouwIT)  
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Lex Uijthof (Procura)  
Wouter van Noort (Roxit)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

Afgemeld:

Michel Kuiters (Gemeente Breda)

Erik de Lepper (Circle Software)

## 1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Op pagina 4 staat in de 1<sup>e</sup> alinea “Ton vraagt zich af wat je met zo’n gebeurtenis precies zal gaan doen. Hij vindt het goed om daar ook even bij stil te staan.” Ton geeft aan dat de daarop volgende zin los moet staan van deze opmerkingen en verzoekt de zin die begint met “Daar waar behoefte is ...” in een nieuwe alinea te plaatsen.

Op pagina 6 staat in de 2<sup>e</sup> alinea onderaan “Ton stelt voor om in de onderlaag het generieke wildcard gebruik te regelen en daar zo nodig in een koppelvak van af te wijken”. Ton geeft aan dat daar moet staan “Ton stelt voor om in de onderlaag het generieke wildcard gebruik te regelen en in een koppelvak te regelen op welke elementen je dat vervolgens wordt toegepast”.

De actiepunten waarvoor de afhandeling staat gepland voor deze bijeenkomst worden doorgenomen.

- 523: Henri heeft het RFC nog niet uitgewerkt. Dit RFC is afhankelijk van het RFC hoe we om moeten gaan met xsi:nil en van het RFC hoe we om moeten gaan met attributes. Henri geeft aan dat hij het RFC voor volgende vergadering geherformuleerd zal hebben. Actiepunt blijft nog openstaan.
- 524: Dit RFC staat op de agenda van deze vergadering.
- 525: Maarten geeft aan dat het werk aan de standaard op dit moment stil ligt. Er zijn nog te veel

wijzigende inzichten en het heeft dus weinig zin de standaard te wijzigen. Dit Actiepunt wordt 'On hold' gezet tot er meer duidelijkheid over de standaard is.

- 526: Hiervoor geldt hetzelfde als voor actiepunt 525. Ook dit punt wordt 'On hold' gezet.
- 529: Dit actiepunt is afgehandeld. Jan zegt dat we op dit moment bezig zijn om de resultaten in kaart te brengen. Michiel zegt dat er 42 leveranciers, een stuk of 10 gemeentes en zo'n 10 beheerders gereageerd hebben.
- 530: Er is op dit moment een issue op het forum ingebracht dat hiermee gerelateerd is. Dit staat ook op de agenda van deze bijeenkomst. Het punt blijft open staan. Maarten geeft aan het belangrijk te vinden om hier serieus naar te kijken.
- 531: het RFC is nog niet geherformuleerd.
- 532: Jan zegt dat we op dit moment bezig zijn met de inventarisatie waaruit moet blijken wat er gebruikt wordt en welke standaarden nodig zijn. Op dit moment valt er niet veel over te zeggen. Jan verwacht er de volgende StUF Expertgroep wel wat over te kunnen zeggen. Maarten zegt dat in de Regiegroep Gegevens en Berichten was afgesproken dat er met Den Haag een pilot zou worden gedaan rondom RSGB Bevestigingen. Hij vraagt hoe het daarmee staat. Jan zegt dat KING een projectplan heeft gemaakt wat nu bij Den Haag ligt. Inmiddels is duidelijk dat de doelstellingen van KING en Den Haag niet helemaal overeen komen. Den Haag wil snel een koppelvak creëren voor een gegevensmagazijn terwijl KING graag een standaard wil neerzetten. Maarten heeft de indruk dat er dus onvoldoende gestandaardiseerd zal gaan worden in de pilot. Hij vraagt wie nog meer deelneemt in de pilot. Jan zegt dat dat nog niet bekend is. Het projectplan zelf is nog niet af en het is nog niet getoetst bij andere partijen. Het is moeilijk om de doelstellingen van Den Haag en KING te verwoorden in één document. Henri zegt dat er nog onderhandeld wordt. Gemeente Den Haag wil er graag mee aan de gang zonder StUF expertise. Henri zou denken dat het handiger is om het juist gezamenlijk te doen. De RFC's die we hier voor de nieuwe standaard aan het ontwikkelen zijn zouden we ook alvast moeten kunnen toetsten tijdens de pilot. Hij wil heel graag samenwerken. Jan denkt dat dit uiteindelijk ook gaat gebeuren. Henri zegt dat Den Haag eerst het koppelvak zelf wil opstellen waarna KING pas mag reageren.

Ton vraagt zich af hoe je hierover nu naar de gemeenten gaat communiceren. Jan denkt dat dit iets is voor na de pilot. Ton is het daarmee eens maar vindt dat dit wel op tijd opgestart moet worden. Daar is Jan het mee eens.

Maarten denkt dat het van belang is om bij het opstellen van het koppelvak samen op te trekken in het belang van standaardisatie. Jan geeft aan dat KING ook andere leveranciers wil betrekken dan die nu bij Den Haag zitten. Maarten vraagt zich af hoeveel zeggenschap je hebt over wat er gebeurt. Hij is bang dat Den Haag toch zijn eigen plan trekt en maakt zich zorgen over de richting die het gaat nemen. Maarten heeft er vooral problemen mee dat Den Haag zich wil isoleren van andere stakeholders.

Maarten is bang dat Den Haag betaalt en daarmee ook bepaald. Jan geeft aan dat het volgens hem niet zo is dat Den Haag alles betaald. Den Haag gaat zorgen voor een programmeur die het in .Net gaat implementeren. KING zorgt voor een programmeur die het in Java gaat implementeren. Sid vindt het belangrijker hoe de interface er uit komt te zien. Henri geeft aan dat Den Haag liever niet wil dat iedereen betrokken wordt omdat daardoor het proces stroperig wordt.

Maarten begrijpt die vrees en geeft ze daar ook gelijk in maar stelt vervolgens dat je die vrees vervolgens niet te lijf moet gaan door anderen uit te sluiten. Jan zegt dat het nu nog te vroeg is om te zeggen wie er allemaal deel gaat nemen in de pilot. Henri zegt dat dit punt ook op de agenda van de Regiegroep Gegevens en Berichten staat.

Notulen zijn goedgekeurd.

### 3. Vaststellen oplosrichting openstaande RFC's

De RFC's RFC0134, RFC0415 en RFC0121 zijn nog niet uitgewerkt en worden van de agenda gehaald.

#### [RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)

Er zijn inmiddels 5 scenario's op het forum gepost. Henri licht deze toe. We willen heel graag van de `xsi:nil="true"` af omdat deze onhandig is voor codegeneratie. De eerste 4 oplossingen waren niet optimaal. De 5<sup>e</sup> oplossing is een compromis oplossing. We halen overall `nillable="true"` weg waar dat kan (dus overall waar het `simpleType` een lege content toestaat). In een aantal gevallen waarin het element een waarde bereik heeft waarin je geen lege string op kunt geven (integers en datums) gebruiken we de 1<sup>e</sup> constructie (die met de subelementen 'waarde' of 'noValue'). Dit ziet er uit als een oplossing die het beste in zich heeft van alle vorigen. De leesbaarheid van de StUF berichten blijft behouden omdat de 1<sup>e</sup> constructie alleen wordt toegepast in een klein aantal gevallen. Henri vraagt of er nog iemand bezwaar heeft. Hij zegt dat dit RFC afgetikt moet worden voordat we verder kunnen met andere RFC's.

Sid geeft aan dat hij de 4<sup>e</sup> constructie consequenter vindt. Hij heeft van collega's te horen gekregen dat we de `nillable` constructie aan het vervangen zijn door een andere lastige constructie. Henri geeft aan dat wat hem betreft de 4<sup>e</sup> constructie ook een optie is. Mark merkt op dat je daarbij de null waarde en '999' niet kunt gebruiken. Henri zegt dat het attribute 'noValue' aangeeft dat je de dummy waarde moet negeren. Mark zegt dat we nu voorstellen het attribute 'noValue' eruit te halen en te vervangen door een ander attribute. Henri geeft aan dat dit niet het geval is. Het attribute 'noValue' blijft bestaan. Sid vergelijkt constructie 4 met 5. In 5 wordt 'noValue' er voor bepaalde `simpleTypes` wel uitgehaald. Henri bevestigt dat. Mark geeft aan dat hij niet weet hoe blij hij er mee is. Sid vindt geen van beide oplossingen mooi maar prefereert 4. Ton sluit zich daarbij aan. Sid zegt dat constructie 5 een combinatie is van 4 en 1. Hij zegt dat je er voor moet kiezen om alles volgens optie 1 te doen of alles volgens optie 4. Maarten is er niet voor om een dummy waarde te gebruiken omdat de gebruiker daardoor een dummy waarde moet verzinnen. Ton stelt daarom voor om voor elke `simpleType` een vaste waarde te gebruiken. Maarten zegt dat dit niet altijd kan omdat het informatiemodel constraints bevat waardoor de default waardes niet kunnen.

Constructie 4 kan dus niet en dus blijven 1 en 5 over. Mark vindt dat constructie 5 te lastig is. Hij moet dan per `simpleType` gaan bekijken wat er mee moet gebeuren. Maarten vraagt zich af of het niet prettig is dat de berichten leesbaarder blijven. Mark maakt dat niets uit. Thibault vindt dat berichten in scenario 1 leesbaar genoeg zijn. Lex sluit zich daarbij aan en zegt dat het argument dat berichten leesbaar moeten blijven niet belangrijk is.

Henri vindt dat dit wel een visitekaartje is voor StUF. Constructie 1 werkt daar niet aan mee. Sid zegt dat dit inherent is aan het feit dat we de `nillable` constructie willen uitfaseren. Jan vraagt of andere standaarden dit probleem niet kennen. Er wordt aangegeven dat gml het ook kent. Henri zegt dat we ook overall `nillable` uit het schema kunnen halen behalve op sommige plaatsen.

Sid zegt dat het probleem met de `nillable` hem zit in de combinatie met andere attributen. Robert vraagt zich af of dat van belang is. Je weet immers door het 'noValue' attribute wat je er mee moet doen. Sid vindt dat je op deze manier niet consequent bent. Maarten zegt dat `nillable` slechts een constructie is om te bepalen of er een inhoud is of niet. Er ontstaat een discussie tussen Sid en Maarten over de toepassing van `nillable`. Sid stelt zich de vraag hoe serializers omgaan met een lege string en met een null element.

Met de voorgestelde constructie kom je nog steeds niet tegemoet aan de bezwaren van Mark. Het betekent wel dat we de nillable constructie ook niet bij alle strings kunnen verwijderen. Zodra er constraints zijn dan kan het wellicht niet. Jan vraagt zich af of er geen andere methoden zijn om het nillable probleem op te lossen zonder het te verwijderen. Maarten hecht er aan dat de standaard code genereerbaar is. Voor de partijen in deze vergadering is dat wellicht minder van belang maar de partijen die in deze vergadering aanwezig zijn zijn niet representatief voor de partijen die in de markt zitten en hoe die tegen dit probleem aankijken. Jan zegt nogmaals dat we dit probleem misschien ook op een andere manier kunnen oplossen. Misschien kunnen we het genereren van code makkelijker handelen zonder nillable te verwijderen.

Mark zegt dat je het goed moet oplossen en niet slechts een beetje. Maarten geeft aan dat partijen die er geen verstand van hebben er zo mee aan de slag moeten kunnen. Lex zegt dat het nillable probleem bij Java niet zo speelt. Sid zegt dat in het SIG rapport staat dat als je het nill object serialiseert andere attributen niet meer meekomen. Lex zegt dat dit met de restrictions heeft te maken. Henri is daar niet zeker van. Sid zegt dat ook de combinatie van minOccurs=0 met nillable voor problemen zorgt. Het gaat niet om nillable in het algemeen. Lex zegt dat het schrappen van nillable het probleem van codegeneratie in Java niet oplost. Mark zegt dat je niet zomaar code kunt genereren. Henri zegt dat tijdens de codegeneratie de xsi:nil gewoon wordt weggegooid.

Henri is bang dat we er hier vandaag weer niet uit gaan komen. Jan zegt dat we nu aan het proberen zijn nillable uit de standaard te halen maar dat dat het probleem niet oplost. Jan vraagt wie daar nog meer zo over denkt. Maarten stelt voor om de pilot van Den Haag af te wachten. Jan vraagt of dit een optie is.

Henri zegt dat we het er over eens zijn dat een van de uitgangspunten van StUF is dat code genereerbaar moet zijn. Dit zou evt. kunnen betekenen dat we anders om moeten gaan met codegeneratie. Sid en Mark vinden codegeneratie mooi als het kan maar voor hen is het geen voorwaarde. Lex is het daar niet mee eens. Lex en Mark discussiëren hierover. Mark zegt dat je met codegeneratie nog steeds verstand moet hebben van StUF. Jan zegt echter dat codegeneratie de drempel voor het gebruik van StUF wel verlaagd.

Henri vraagt of iemand een andere idee heeft voor het oplossen van het nillable probleem. Henri vraagt voor welke constructie we nu gaan. Mark zegt 1 of 4. Ton vindt het vreemd dat we iets wat xml valide is weghalen. Wouter zegt dat gml dit probleem niet speelt omdat niemand daarvoor code genereert. Jan zegt dat een workaround mogelijk het meeleveren van libraries is. Henri heeft het gevoel dat we de xsi:nil er gewoon in moeten laten zitten. Jan stelt voor de pilot van Den Haag af te wachten. Sid is het daarmee eens als daarbij inderdaad een mooie oplossing verzonnen kan worden. Hij blijft er echter bij dat codegeneratie niet heilig is.

Maarten en Sid discussiëren over constructie 5. Maarten ziet bij 5 duidelijke voordelen. Sid weerlegt dit voor getallen. Sid is bang dat je bij codegeneratie voor verschillende simpleTypes verschillende codeconstructies moet gaan aanmaken. Maarten geeft aan waarom optie 5 wat hem betreft de voorkeur verdiend. Sid ziet de winst van 5 ten opzichte van 1 beperkt.

Jan vraagt of we nu een keuze kunnen maken uit de 5 constructies. Maarten zegt te kunnen leven met 1. Ton stipt nog aan wat we dan gaan doen met elementen binnen een vraagScope. Henri concludeert dat het een netelig probleem is. Jan voelt er veel voor om de pilot af te wachten. We introduceren met een nieuwe constructie andere problemen. Maarten denkt dat het niet zo gek is om dit in de pilot mee te nemen. Jan

zegt dat we dan ook direct kunnen testen hoe dat gaat werken. Jan vraagt of we daarmee de discussie hier kunnen afronden.

Ton merkt nog op dat we een lege waarde altijd een noValue="geenWaarde" representatie mee kunnen geven. Het attribuut 'noValue' wordt nu gebruikt voor het uitdrukken van de volgende betekenissen:

- waardeOnbekend  
Het is niet bekend of er een waarde is
- geenWaarde  
Het element heeft geen waarde

Laat in berichten bij de eerste betekenis het element altijd weg. (De verplichting die nu in STUF staat dat een element verplicht in een bericht moet worden opgenomen, moet dan wel worden aangepast) en neem alleen het element op als het een waarde heeft of 'geenWaarde'. Wouter merkt op dat als je de elementen zonder waarde weglaat uit het bericht dat veel gegenereerde code dan vaak toch een waarde in het element stopt (bijvoorbeeld een 0 als het een integer element is). Je weet dan in de code niet of het een echte waarde is of een ontbrekende.

#### [RFC0423: StUF uitbreiden met JSON \(en mogelijk andere formaten\)](#)

Henri heeft naar aanleiding van de discussie in de voorgaande StUF Expertgroep een notitie gemaakt. Hij laat daarin zien dat het mogelijk is een omkeerbare vertaling te maken tussen StUF xml en StUF JSON. Je zou daardoor kunnen zeggen dat je het xml formaat om kunt zetten naar JSON als dat voordelen heeft. We zouden dan kunnen zeggen dat als je JSON wil gebruiken je aan de betreffende vertaalregels moet voldoen. Deze vertaling moet dan opgenomen worden in een appendix van de StUF specificatie. JSON zit dan gewoon in de onderlaag. Daarnaast kunnen JSON berichten terugvertaald worden naar xml teneinde gevalideerd te kunnen worden.

De 1<sup>e</sup> vraag is of de StUF Expertgroep de vertaling (die gebaseerd is op een vertaling die Henri op het internet heeft gevonden) klopt. Mark heeft niet specifiek gekeken maar hij weet dat er een aantal goede vertalers zijn te vinden op internet. Mark geeft aan dat er op internet bakken met vertalers te vinden zijn en dat hij na vertaling en terugvertaling weer op hetzelfde bericht uit kan komen.

Henri zegt dat wij ons hier niet al te veel zorgen over hoeven te maken. De vraag is of we de StUF onderlaag kunnen verrijken met deze vertaling. Ton vraagt zich af welke partij in een keten dan de vertaling moet doen. Henri zegt dat wij alleen nieuw gereedschap toevoegen en dat in het koppelvlak wordt bepaald welk StUF formaat wordt gebruikt en evt. ook wie en waar de transformatie moet worden gedaan. Ton stelt dat er dus binnen het koppelvlak zowel xml als JSON gebruikt kan worden. Henri geeft een voorbeeld waarop Michiel de conclusie trekt dat je dan eigenlijk 2 verschillende koppelvlakken hebt. Henri zegt dat het dan eigenlijk de vraag is wat een koppelvlak is. Michiel zegt dat een koppelvlak maar 1 formaat ondersteund ofwel xml ofwel JSON. Jan geeft aan dat er koppelvlakken zijn die meerdere formaten ondersteunen (ZS-DMS ondersteund xml en cmis). Michiel zegt dat er tussen systemen maar 1 formaat wordt gebruikt. Sid vindt dat meerdere formaten het er niet eenvoudiger op maken. Wat is daarvan het voordeel. Maarten zegt dat je de mogelijkheid geeft om de meest gewenste techniek te ondersteunen.

Mark geeft aan dat JSON minder eenvoudig leesbaar is. Henri is het daar niet mee eens en Robert zegt dat dat een kwestie van gewenning is. Henri vindt dat StUF zichzelf niet uit de markt moet prijzen door JSON niet te ondersteunen. Wouter denkt

dat er heel specifieke situaties zijn waarin JSON beter is. Jan en Henri zijn het daarmee eens en zeggen dat je de keuze moet maken in het koppelvlak.

Ton vindt de vertaling op zich belangrijk. Jan vraagt zich af als je verplicht gaat maken om te vertalen wat dan het voordeel is van JSON. Het JSON bericht is dan nog steeds niet veel kleiner. Maarten zegt dat de hamvraag is of we dit willen. De standaard staat straks weer voor 10 jaar vast dus je moet daar wel goed over nadenken. Maarten zegt dat het een vertaling is vanuit het contentmodel. Henri zegt dat je, als iemand een JSON berichtje heeft verzonden, toch wil kunnen valideren. Sid zegt dat StUF toch veel meer is dan een objectmodel. Henri zegt dat JSON voornamelijk in de vrije berichten zal worden toegepast. Sid zegt dat je dan geen hergebruik van StUF hebt. Wat je nu aan het doen bent is alles zo buigen zodat het maar StUF kan blijven heten. Ton vraagt of het idee van KING is om overal vrije berichten van te maken. Henri zegt dat het zijn constatering is maar dat we inderdaad naar de eindproducten willen gaan en daarin worden meer en meer vrije berichten gebruikt. Dat is de richting die we met zijn allen in de Regiegroep Gegevens en Berichten op willen gaan. Als we die richting opgaan waarom zou je dan ook niet de mogelijkheid voor het gebruik van JSON creëren. We gaan ook geen berichten meer in StUF-BG opnemen. We zijn er zelf bij of we in de koppelvlakken de standaardberichten gaan gebruiken of de vrije berichten.

Jan zegt dat het er om gaat dat je deze objecten kunt uitwisselen met JSON en dat dezelfde benaming wordt gebruikt. Henri vraagt wie er op tegen is om JSON als extra formaat op te nemen in de onderlaag. Sid geeft aan tegen te zijn. Mark merkt op te vinden dat we onszelf zelfs te veel beperken. Ook andere formaten zouden moeten kunnen. Henri en Jan zeggen dat dit zeker de bedoeling is.

Wouter zegt dat het tegen de natuur van JSON is om berichten te valideren. Henri zegt dat dit niet helemaal waar is men is namelijk bezig met JSON schema.

Jan vraagt of we altijd JSON berichten moeten kunnen vertalen naar StUF xml berichten, is het een eis of een hulpmiddel. Henri zegt dat het een hulpmiddel is. Henri zegt dat je nieuwe formaten voor StUF mag introduceren mits er een goede één op één vertaling voorhanden is. Maarten zegt dat er een goede vertaling voorhanden moet zijn vanuit het contentmodel. Henri bevestigt deze aanscherping.

Sid stipt het probleem aan dat als je alleen naar het contentmodel wil vertalen dat je dan StUF los aan het laten bent. Als je van je berichtsoorten af wil wijken dan laat je dat los.

Sid zegt dat je een JSON bericht moet kunnen vertalen naar een bericht.

Henri zegt dat een andere RFC is dat je in een koppelvlak alleen het contentmodel zou mogen gebruiken. Sid zegt dat je hiermee StUF gaat loslaten. Van een set van berichtstandaarden zeggen we dan dat als het contentmodel maar klopt dat het dan StUF is. Henri zegt dat de onderlaag een gereedschapskist is en dat de koppelvlak werkgroepen zelf bepalen of ze een standaardbericht, een vrij bericht of alleen een contentmodel of een ander formaat als JSON willen gebruiken. Sid zegt dat het contentmodel RSGB is. Ton is bang dat er zo steeds meer vertalingen komen die je moet vormgeven om alles maar te kunnen bedienen. Mark zegt dat je een standaard krijgt tussen systeem A en systeem B en geen overheid brede standaard. Ton vertelt waarom deze nieuwe zienswijze een probleem op gaat leveren.

Henri zegt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten heeft gezegd dat we meer op de koppelvlakken gaan zitten. Sid vraagt of ze ook hebben gezegd dat we standaard en vrijeberichten gaan loslaten. Sid vindt dat KING heel erg aanstuurt op vrijeberichten. Sid zegt dat Henri vindt dat we ook de berichtsoorten los moeten laten en dat voor iedere speler die maar 1 koppelvlak hoeft te ondersteunen een vrij bericht het makkelijkst is. Voor partijen die meerdere koppelvlakken ondersteunen verdienen vrije berichten niet de voorkeur.

Mark verzet zich ook tegen het loslaten van standaarden. Henri vraagt of, er vanuit gaande dat we vasthouden aan de berichtsoorten, we dan kunnen instemmen met dit voorstel. Sid beschouwt deze RFC als de volgende stap in het loslaten van de StUF als standaard. Jan vraagt hoe andere leveranciers hier tegen aankijken. Ton geeft aan dat Pink denkt dat er nog te veel vragen zijn en zou dit graag nog beter uitgewerkt willen zien. Een betere onderbouwing. Sid stelt voor om meer te kijken naar het totaalplaatje in plaats van naar individuele RFC's. Robert geeft aan dat Maarten dit de voorgaande keer ook al opmerkte. Henri vraagt of het zou helpen als hij de andere RFC's (die nog in zijn hoofd zitten) ook op het forum zou plaatsen. Sid geeft aan dat dit hem niet helpt. Ton zegt dat het misschien goed is om vanuit KING een concept neer te zetten "waar wil KING naartoe". Jan zegt dat Peter Klaver dit laatst al in zijn presentatie voor de StUF Expertgroep heeft gedaan. Maarten geeft aan dat KING geen draagvlak heeft weten te creëren voor haar visie in deze groep.

Mark stelt dat als je nu een gegevensmagazijn hebt dat je dan over 5 jaar tig verschillende koppelvlakken moet ondersteunen. Hij vindt dat dat niet te doen is. Sid vraagt of de visie van KING ook de visie van de Regiegroep Gegevens en Berichten is. Sid heeft vooral moeite met het feit dat koppelvlakken niet gebruik hoeven te maken van standaard berichten. Terwijl hij eigenlijk al niet blij is met het feit dat een koppelvlak vrije berichten definieert. Henri zegt toe dat we een totaalplaatje gaan opstellen. (**Actiepunt 533**: Henri).

#### 4. Vaststellen '[keuzenVerStUFfing RSGB3.pdf](#)' (aan de hand van oplegnotitie [oplegnotitie keuzenVerStUFfing RSGB3.pdf](#)) - vervolg

Henri geeft aan dat we de laatste keer bij punt 5 zijn aangekomen. Daar pakken we nu de draad weer op.

Henri stelt dat in RSGB 3.0 meer dan in 2.0 een richting is gegeven aan relaties. In een voorgaande versie kon je met een relatie altijd 2 kanten opgaan. Dat is nu anders. Vanuit StUF is het echter handig om ook naar de andere kant te kunnen bevragen. We moeten dus in onderhandeling met Ellen over de wens om ook andere richtingen toe te voegen.

Henri: "Vroeger zeiden we het staat niet beschreven in het RSGB en we plaatsen die zijde er gewoon bij". We zitten nu echter in de situatie waarin we willen gaan genereren vanuit het Informatiemodel. Dat betekent dat de relatie naar de andere kant er ook aan toegevoegd moet worden. Henri vindt dat we zoveel mogelijk alles wat we in StUF-BG willen opnemen ook moeten opnemen in het RSGB. Mark kan zich voorstellen dat het RSGB daar moeite mee heeft. RSGB is ook ten behoeve van informatieopslag en dat gaat maar één kant op. Mark legt dit uit. Henri zegt dat we in het RSGB waarschijnlijk niet benoemen hoe de relatie heet als hij teruggaat. Maarten zegt dat als een terug relatie van belang is we dan die pijl moeten trekken in het RSGB. Mark zegt dat waarschijnlijk gemodelleerd is voor de situatie waarin de relatie gelegd wordt. Niet voor als de relatie wordt uitgevraagd. Henri bevestigt dat.

Jan vraagt Henri of Ellen daartoe bereid zal zijn. Henri stelt nog een optie voor. We zouden kunnen zeggen dat we altijd een sterretje zetten achter de relatie als we de omgekeerde relatie bedoelen. Hij vindt het echter beter om een terug relatie te specificeren. Het lijkt Henri handig om de terug relaties er gewoon in te zetten omdat dit semantisch noodzakelijk is. Henri gaat dit met Ellen bespreken (**Actiepunt 534**: Henri).

Ton haalt nog een situatie aan die we ook meteen op kunnen lossen in het RSGB. Henri zegt dat StUF en RSGB inderdaad in sync moeten zijn. De StUF Expertgroep vindt inderdaad dat er aanpassingen moet worden doorgevoerd in het RSGB. Sid vraagt of Ellen ook een korte beschrijving kan geven van de semantische betekenis van de relatie. De StUF Expertgroep is het daarmee eens.

## 5. Besluitvorming errata / onderhoudsverzoeken

### Werken met meerdere gemeenten in één applicatie: stuurgegevens

Jan licht de discussie toe en vat de kern van het antwoord van Henri samen. Henri geeft nog een toelichting op zijn antwoord. Hij vindt dat we dit niet met zijn allen in de onderlaag moeten gaan afspreken.

Sid denkt dat het wel van belang is om in de stuurgegevens aan te geven naar welke instantie het bericht toe moet en voor welke subset van de data het bedoeld is. Dit speelt als je een applicatie hebt die voor meerdere gemeenten wordt gebruikt. Mark is het niet eens met dat niemand voorwaarden mag stellen aan hoe een zendende partij het een en ander benoemt en hij legt dit uit. Henri begrijpt zijn punt.

Sid zegt dat je op basis van het bericht dat binnenkomt moet kunnen bepalen in welke dataset je de data moet verwerken. Als dat voor de ene applicatie op een andere wijze moet doen dan voor een andere applicatie dan is dat lastig. Mark zegt dat de 3 velden uniek moeten zijn en gekoppeld aan een gemeente. Henri zegt dat hij dit ook heeft gesteld. Ton zegt dat we het hebben over samenwerkingsverbanden en hij ziet de organisatie als een manier om de gemeente te kunnen identificeren. Het citaat dat aangehaald wordt in de eerste post heeft betrekking op 1 gemeente en niet op een samenwerkingsverband. De post gaat juist over een landschap waarin meerdere gemeenten zijn. Hij vindt dus dat je het citaat dus niet kunt aanhalen van zo is het bedoelt. De context waarin Ernst-Jan het aanhaalt is dus niet terecht. Maarten vindt echter dat de tekst een samenwerkingsverband niet uitsluit. Jan zegt dat we wel een aanscherping kunnen aanbrengen.

Mark geeft aan dat er sprake is van een inconsistentie tussen een bericht dat je ontvangt en een bericht dat je verstuurd. Sid geeft aan dat er hier sprake is van een interoperabiliteitsprobleem. Henri is het daar niet mee eens. Ton verwoordt waarom er wel spraken is van een interoperabiliteitsprobleem. Wouter vindt dat we het makkelijker moeten maken. Jan constateert dat er nu teveel vrijheden zijn. Misschien kunnen we er wel iets over zeggen zodat we problemen in de toekomst kunnen voorkomen. Ton zegt dat Decos en Centric beide een andere oplossing hebben doordat er een leemte is in de standaard. Je kunt je dus afvragen of er wel een standaard is. Sid geeft aan het niet erg te vinden om het een en ander aan te passen als het maar duidelijk is. Henri stelt voor de misleidende zinnen eruit te halen. Jan zegt dat je daarmee expliciet gaat maken dat het vrij is. Maarten geeft aan hoe je dit op zou kunnen lossen. Hij zegt dat dit een legale wijze is. Jan geeft aan dat hij ook niet beweerd dat het niet legaal is. Maarten zegt dat de organisatie de eigenaar van de applicatie is. Henri zegt dat het de beheerder van de applicatie moet zijn.

Sid: haalt een opmerking van John over CORV aan en concludeert dat het CORV niet aansluit bij het verhaal van Maarten. Hijzelf vindt het verhaal in de standaard niet zo onduidelijk maar met het verhaal van CORV erbij wordt het wel onduidelijk. Maarten zegt dat het, zoals Decos het nu heeft gedaan, prima is. Thibault pleit voor 1 generieke manier. Maarten zegt dat we de afspraak kunnen aanscherpen maar dat je nu moet respecteren wat er in de praktijk is ontstaan. Henri vindt dat je elkaars adres moet respecteren. Dat is ook al een afspraak. Maarten gelooft best dat er een probleem is maar dat de applicaties aangepast moeten worden om het probleem op te lossen.

Mark zegt dat het probleem dat hij eerder heeft beschreven betekent dat hij de naam voor die applicaties moet gaan aanpassen. Maarten en Jan spreken dit tegen. Op het moment dat je iets ontvangt mag je niets zeggen over de zender en op het moment dat je iets zendt dan mag je niets zeggen over de ontvanger. Mark legt uit wat zijn probleem is. Maarten en Henri begrijpen het probleem niet. Sid zegt dat je per administratie

binnen een applicatie een unieke combinatie van de 3 velden hebt.

Ton zegt dat de administratiecode niet iets is waarmee je uniek identificeert. Daarvoor is organisatie en applicatie al voldoende. Henri stelt dat in StUF standaard alleen applicatie verplicht is. Jan vraagt of we het nu wel of niet moeten aanscherpen. Henri geeft aan dat als het moet worden aangepast hij niet weet hoe. Maarten concludeert dat het complexer is dan we denken. Jan vraagt voor wie het duidelijk genoeg is omschreven. Alleen Henri, Maarten en Lex zijn het daarmee eens. Henri verhaalt wat hij toe zou kunnen voegen, dit komt neer op “het is vrijheid blijheid zolang het maar uniek is”. Jan concludeert dat als we RFC0415 goedkeuren deze discussie komt te vervallen. Henri gaat in de StUF standaard een aanpassing aanbrengen (**Actiepunt 535**: Henri).

Ton en Sid concludeert dat Decos op een deel van hun oplossing ook fout zit. Maarten zegt dat Decos moet adresseren zoals Decos het wil en Centric zoals Centric wil. De StUF Expertgroep is het daarmee eens.

#### [ONV0421: schema-loop in scope van zaak-vraagberichten](#)

Henri licht het issue toe. De loop is onhandig bij het genereren van testberichten. De vraag is of we deze loop mogen afkappen. Henri geeft aan dat hij het schema op dit punt gaat aanscherpen. Henri zal de wijze waarop hij dit gaat doen op het forum posten (**Actiepunt 536**: Henri).

#### [ONV0411: gebruik attribuut in vraagscope niet consistent](#)

Henri heeft in de laatste post al aangegeven dat het niet de bedoeling is om ‘StUF:noValue’ te gebruiken in de scope van een vraagbericht. De StUF Expertgroep is het daarmee eens. Dit onderhoudsverzoek wordt afgevoerd.

#### [ONV0330: Erratum: Ontbreken overlijdensdatum in NPS-historieMaterieel](#)

Robert licht het issue toe, geeft aan dat GeoTax geen opmerkingen heeft toegevoegd en dat hij daarom denkt dat het issue afgevoerd kan worden. Maarten vindt dat er wel iets aan moet gebeuren. Sid concludeert dat, omdat GeoTax niet gereageerd heeft, er geen probleem is. Sid zegt dat we indertijd ook hebben gesteld dat het geen probleem is in de praktijk. Henri zegt dat het wel als RFC moet worden opgelost en stelt voor het om te zetten naar een RFC. Maarten heeft wel een probleem met de huidige versie maar ziet het niet oplossen van dit probleem niet als een echt drama. Ton concludeert dat oplossing een backwards compatibiliteits probleem geeft. De StUF Expertgroep besluit er een RFC van te maken.

#### [ONV0349: BAG – WOZ](#)

Robert licht het issue toe. Maarten stelt voor dit af te voeren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

#### [ONV0377: xsd StUF vereist aanwezigheid ZKN:gerelateerde in relatie-entiteit terwijl specificaties zeggen dat deze leeg moet zijn](#)

Robert licht het issue toe en geeft aan dat de indiener zelf al heeft aangegeven dat het mag worden afgevoerd. De StUF Expertgroep besluit het issue af te voeren.

## **6. Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 17 februari 2016

### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attriboot "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 16 december 2015				
529	Mail m.b.t. de inventarisatie van het gebruik van de StUF-BG en StUF-ZKN berichten in de diverse pakketten doorsturen naar Lex.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
531	RFC0405 herformuleren zodat daarin voorgesteld wordt om samengestelde kennisgevingen deprecated te maken.	Henri	Volgende expertgroep	Open
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
533	Totaalplaatje opstellen m.b.t. de visie van KING over vrije berichten, andere formaten (zoals JSON) en het alleen gebruiken van het contentmodel.	Henri	Volgende expertgroep	Open
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen bespreken,	Henri	Volgende expertgroep	Open
535	In de StUF standaard een aanpassing aanbrengen m.b.t. de adresseringsgegevens in de stuurgegevens.	Henri	Volgende expertgroep	Open
536	Wijze waarop de oneindige lus in het schema wordt verwijderd op het forum posten.	Henri	Volgende expertgroep	Open